

Leitfaden für die Dokumente des FAR-Verfahrens

Wo finde ich Übersichtskarten mit den untersuchten Varianten in großem Format für einen Überblick?

Weshalb wurden genau diese Kriterien angesetzt?

Weshalb wurden einige Streckenabschnitte vor Bewertung ausgeschieden?

Anlagen 1.0, 2.1, 3.1, 4.1 (Ausgangsbasis)

Anlagen 1.7, 1.8, 2.7, 2.8, 3.10.1, 3.11 (Ergebnis)

Anlagen 1.1-1.6.1, 2.2-2.6.1, 3.2-3.10, 4.2-4.5

Bericht Kapitel 2.3

Anlagen 3.7, 4.6, 5.1

Bericht Kapitel 3.2 & 3.3

Bericht Kapitel 6.4 / Anlage 4.8

Wo finde ich die detaillierten Tabellen mit den Bewertungen und Begründungen?

Wie genau wurden die Kriterien je Stufe bewertet?

Wo finde ich das Endergebnis (Kernnetz)?

Die Anlagenbezeichnungen helfen anschließend dabei, das gewünschte Dokument zu finden.

Ich möchte mich über eine bestimmte Variante informieren. Wie gehe ich dabei vor?



In den Übersichtskarten.

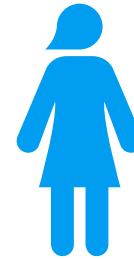
In welcher Stufe wurde meine gesuchte Variante untersucht?

In welchem Korridor verläuft meine gesuchte Variante?

Wie lautet die Bezeichnung meiner gesuchten Variante?



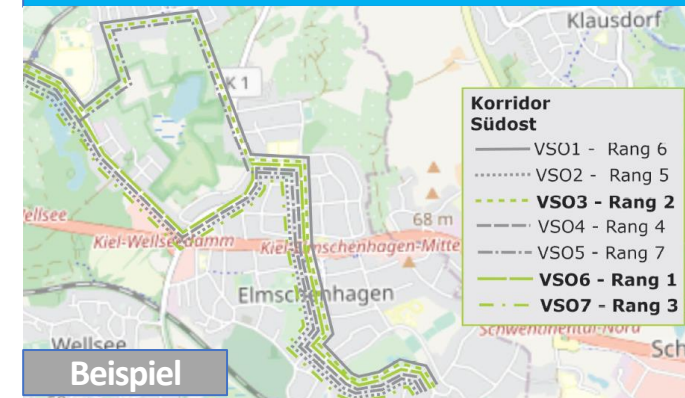
Wie wurde die Variante im Detail bewertet?



Und wo finde ich die Unterlagen?



In den Anlagen 1.7, 1.8, 2.7, 2.8, 3.8, 3.10.1, 3.11 (Ergebniskarten)



Anlagen 1.1-1.6.1, 2.2-2.6.1, 3.2-3.10, 4.2-4.5

Ich möchte mich über eine bestimmte Variante informieren. Wie gehe ich dabei vor?



In den Übersichtskarten.

In welcher Stufe wurde meine gesuchte Variante untersucht?

In welchem Korridor verläuft meine gesuchte Variante?

Wie lautet die Bezeichnung meiner gesuchten Variante?



Wie wurde die Variante im Detail bewertet?

Und wo finde ich die Unterlagen?



In den Anlagen 1.7, 1.8, 2.7, 2.8, 3.8, 3.10.1, 3.11 (Ergebniskarten)



Anlagen 1.1-1.6.1, 2.2-2.6.1, 3.2-3.10, 4.2-4.5

Anwendungsbeispiel: Wann und warum wurde entschieden, dass die Führung über die Holtenauer Straße gegenüber der Führung über Lehmborg – Knooper Weg gewählt wird?



Beantwortung der Fragen

1 Stufe: 1B 1. Durchlauf. Auf dieser Karte ist die gesuchte Variante erstmals ausgegraut und damit ausgeschieden.

2 Korridor: Nord

3 Bezeichnung: VN5



Die detaillierte Bewertungstabelle der Stufe 1B 1. Durchlauf für Korridor Nord und Variante VN5 ist in Anlage 3.2 zu finden.

Leitfaden für die Bewertungstabellen

Bewertete Zielgruppen, Kriterien und Unterkriterien

Bewertungen zur Tram

Bewertungen zum BRT

Mittelwert Tram/BRT

Textliche Begründung der Bewertungen

Rang der Variante im Vergleich

Bezeichnung der Variante

Durchschnittsbewertung eines Kriteriums

Einzelbewertung eines Unterkriteriums

Gesamtbewertung einer Zielgruppe

-2,0	00:22:36		-2,0		
1,0	Qualitative Bewertung der Erreichbarkeit Schwerpunkt auf Bedienung der Hauptbahnhöfe ergänzend zum Kriterium Erschließung Bewertung hoher Siedlungs- und Arbeitsplatzdichte erfolgt bereits über Kriterien Aufgenommen wurden nur Ziele im Bereich der Korridore – keine gesamtstädtische Betrachtung Hauptbahnhof wird von allen Varianten bedient, daher keine gesonderte Betrachtung Folgende Ziele wurden betrachtet: -Drei zentrale Innenstadtkorridore: Altstadt, Rathausviertel, Quartier Sophienblatt -Randbereiche: Bergstraße, Mettenhof, Dietrichsdorf -Güterbahnhof -Nahverkehr (SPNV) -Bedeutung für die Erreichbarkeit (zwei Bereiche A/B und C/D sowie Regionalverkehrsstationen, Regionale Bildungszentren) -Technische Aspekte -Krankenhäuser: UKSH, Städtisches Krankenhaus, Lubinus-Clinicum	1,0	1,0	1,0	0,0
1,0	Bewertung der direkten Erreichbarkeit Auswahl der Ziele analog zur Bewertung der Umsteigefreie Erreichbarkeit Umsteigefreie Erreichbarkeit Keine direkte Erreichbarkeit				
1,0	Wohnen: 66593, Arbeit: 92...		1,0		